



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea unor acte normative din domeniul justiției**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.243 din 26.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unui număr de cinci acte normative din domeniul justiției, intervențiile legislative vizând introducerea unor prevederi care să reglementeze aspectele legale referitoare la suportarea de către Institutul Național al Magistraturii a cheltuielilor ocazionate de cazarea și masa judecătorilor, procurorilor, auditorilor și personalului de instruire care participă la seminariile organizate în condițiile prevăzute de lege, precum și introducerea unor prevederi necesare pentru desfășurarea formării continue descentralizate.

Totodată, se propune ca în perioada dintre data promovării examenului de absolvire și data numirii în funcția de judecător sau procuror stagiar, absolvenții Institutului Național al Magistraturii care

au promovat examenul de absolvire să își păstreze calitatea de auditor de justiție.

La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit-g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că prin Decizia nr. 258 din 14 martie 2006, Curtea Constituțională a statuat că „... pentru ca ordonanța de urgență atacată să se justifice, se impunea să existe și să fie descrise concret acele situații enumerate generic în preambulul ordonanței de urgență și în Nota de fundamentare (...) și să se explice de ce aceste împrejurări constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, nefiind suficientă promovarea prezentului proiect pe calea procedurii parlamentare de urgență”.

Ca urmare, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată corespunzător.

2. La art.I pct.1, întrucât intervenția legislativă constă atât în modificarea cât și în completarea legii de bază, în partea dispozitivă care vizează modificarea trebuie menționată expres natura intervenției legislative, conform prevederilor art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere această exigență și întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă litera nu constituie element structural al actului normativ, este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„1. La articolul 14, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

3. La art.II, deoarece intervenția legislativă vizează modificarea unui singur element structural, și având în vedere că, după adoptare, Legea nr.317/2004 a mai suferit unele intervenții legislative, este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„Art.II. - Alineatul (1) al articolului 45 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”

În continuare se va reda textul propus pentru alin.(1) și se va elimina sintagma „1. Alineatul (1) al articolului 45 va avea următorul cuprins:”.



4. La art.III pct.1, pentru a evidenția introducerea la art.24 a unui nou alineat, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„1. După alineatul (2) al articolului 24 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”.

5. La art.IV, având în vedere că, după aprobarea prin lege, Ordonanța Guvernului nr.8/2007 a mai suferit unele modificări, pentru o informare corectă și completă, după sintagma „Legea nr.247/2007” trebuie introdusă precizarea „cu modificările ulterioare”.

6. Întrucât art.V din proiect reglementează înlocuirea unor termeni din cuprinsul Legii nr.567/2004, este necesară plasarea acestei dispoziții în cuprinsul art.III, ca pct.3, nefiind necesară marcarea ca articol roman, în următoarea redactare:

„În tot cuprinsul legii, sintagma Departament Național Anticorupție se înlocuiește cu sintagma „Direcția Națională Anticorupție”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1530/28.11.2008.